Дело №01-0005/2604/2025

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Сургут 6 мая 2025 года

Мировой судья судебного участка №4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Разумная Н.В.,

с участием в качестве

государственного обвинителя помощника прокурора г. Сургута Десятова А.Е.,

защитника подсудимого по назначению суда – адвоката Джалилова Н.Н.оглы,

подсудимой Николаевой М.Н.,

при секретаре судебного заседания Сазоновой Т.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

**Николаевой Марины Николаевны**, ХХХХХХХХ, официально не трудоустроенной, заявившей о наличии среднемесячного дохода в размере ХХХХХХХХ рублей в месяц от работы администратором в Отеле Ловин, ранее не судимой, в отношении которой избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в ходе досудебного производства и она оставлена без изменения постановлением суда от 25.04.2025, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ,

установил:

Николаева Марина Николаевна, 20.12.2024 в период времени с 12 часов 28 минут до 12 часов 33 минут, находясь в торговом зале магазина «Монетка», расположенного по улице Дзержинского дом 4/2 города Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, действуя тайно, умышленно, из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что реализуемый товар находится в свободном доступе и за ее действиями никто не наблюдает, с целью личного обогащения и обращения имущества в свою пользу, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба и желая их наступления со стеллажей и холодильного оборудования, расположенных в торговом зале вышеуказанного магазина, похитила следующие товары:

1. «Креветки Королевские 90/120 полуфабрикат в панцире 400 гр. Бухта Изобилия» в количестве 2 упаковок, стоимостью 299 рублей 99 копеек за 1 единицу товара, на общую сумму 599 рублей 98 копеек;

2. «ЛОСОСЬ КУСОК в вакуумной упаковке» в количестве 1 единицы массой 1,38 кг., стоимостью 1999 рублей 99 копеек за 1 кг. товара, на общую сумму 2759 рублей 99 копеек;

3. «Тушеная Говядина ТМ Гродфуд 97,5 % массой 338г. в железной банке» в количестве 3 единиц, стоимостью 299 рублей 99 копеек за единицу товара, на общую сумму 899 рублей 97 копеек;

4. «Конфеты Ферреро Роше Т6 пенал массой 64,8г.» в количестве 2 коробок, стоимостью 299 рублей 99 копеек за единицу товара, на общую сумму 599 рублей 98 копеек.

Всего товара на общую сумму 4 859 рублей 92 копейки.

Так, Николаева М.Н., с целью реализации своего преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, в указанное выше время и месте, находясь в помещении торгового зала магазина «Монетка», складывала вышеперечисленный товар в находящуюся при ней покупательскую корзинку, после чего, спрятав товар в находившуюся при ней сумку, оставив покупательскую корзинку в помещении торгового зала, направилась в сторону выхода из магазина, миновав кассовую зону без оплаты товара, и, 20.12.2024 около 12 часов 33 минут, покинула пределы торгового зала магазина «Монетка», после чего с похищенным товаром, принадлежащим ООО «Элемент-Трейд» с места совершения преступления скрылась, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению.

Своими умышленными действиями, Николаева М.Н. причинила ООО «Элемент-Трейд» материальный ущерб на общую сумму 4 859 рублей 92 копейки.

В судебном заседании подсудимая Николаева М.Н. согласилась с предъявленным ему обвинением полностью и поддержал ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное на предварительном слушании, ему разъяснены последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, он с ними согласился.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении уголовного дела в порядке особого производства, указав, что консультации проведены с подзащитной в ходе дознания при ознакомлении с материалами дела и до судебного заседания.

Государственный обвинитель против рассмотрения дела в особом порядке не возражал.

Представитель потерпевшего юридического лица в судебном заседании участия не принял, просил о рассмотрении дела в его отсутствие, сообщив, что против рассмотрения дела в особом порядке не возражает.

Суд считает, что условия постановления приговора в отношении подсудимой Николаевой М.Н. без проведения судебного разбирательства соблюдены, поскольку в ходе ознакомления с материалами уголовного дела в порядке статьи 217 УПК РФ обвиняемая заявила ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства, в судебном заседании поддержал его, и судом установлено, что такое ходатайство заявлено ею добровольно после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознает.

Заслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу, что обвинение предъявлено Николаевой М.Н. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Николаевой М.Н. судом квалифицируются по части 1 статьи 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В ходе рассмотрения дела исследованы характеризующие личность подсудимой сведения, исследовано заявление подсудимой о приобщении справки от 14.04.2025 (л.д. 124) и справка потерпевшего о полном возмещении ущерба, без указания даты ее выдачи (л.д. 125), а также суд удостоверился о наличии в деле протокола проверки показаний на месте с участием подсудимой без оглашения доказательства (л.д. 114-123).

Назначая вид и меру наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, все данные о личности подсудимой, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

Подсудимая проживает в г. Сургуте в собственной квартире, которая относится к постоянному месту жительства, имеет регистрацию по месту жительства в ней же, имеет семью – супруг и двое несовершеннолетних детей. Совокупный доход семьи со слов подсудимой составляет 200000 р., ипотечных и иных кредитных обязательств семья не имеет.

Николаева М.Н. работает без оформления трудовых отношений, имеет доход по месту работы в размере ХХХХХХХХ рублей в месяц, осуществляет материальную поддержку своей матери, являющейся пенсионеркой.

Николаева М.Н. по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д. 147).

Подсудимая Николаева М.Н. заявила об отсутствии у нее хронических заболеваний, беременности, инвалидности на момент постановления приговора.

При рассмотрении дела судом исследовался вопрос о вменяемости подсудимого в отношении совершенного им общественно опасного деяния. На учете в БУ ХМАО-Югры «Сургутская клиническая психоневрологическая больница» под диспансерным наблюдением врача-психиатра, врача психиатра-нарколога Николаева М.Н. не состоит и не состояла, лечебно-консультативную помощь не получала, в дело собраны сведения о том (л.д. 143). В ходе дознания и судебного разбирательства Николаева М.Н. излагала свое мнение и версию по предъявленному обвинению. Следовательно, психическое состояние подсудимой с учетом поведения в судебном заседании, материалов дела, сомнений у суда в ее вменяемости не вызывает, в связи с чем, суд пришел к выводу, что она является вменяемым лицом и подлежит уголовной ответственности.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учитывает следующую совокупность:

- согласно пункту «и» части 1 статьи 61 УК РФ [активное способствование](https://internet.garant.ru/#/document/71288502/entry/30) раскрытию и расследованию преступления, что подтверждается участием Николаевой М.Н. в ходе следственных действий в виде проверки показаний на месте 13.04.2025, Николаева М.Н. изначально дала признательные показания при допросе в качестве подозреваемого и не меняла их в ходе дознания;

- согласно пункту «к» части 1 статьи 61 УК РФ - добровольное возмещение вреда, причиненного в результате преступления потерпевшему, что подтверждено справкой потерпевшего (л.д. 125);

- согласно части 2 статьи 61 УК РФ признание подсудимой Николаевой М.Н. своей вины, ее раскаяние в содеянном. наличие на ее иждивении 2 несовершеннолетних детей возраста 14 и 17 лет и матери пенсионерки, которой ею оказывается со слов финансовая и моральная поддержка.

Иные обстоятельства, которые могут быть признаны судом в качестве, смягчающих наказание, не установлены.

Обстоятельств, отягчающих наказание судом не установлено.

В силу части 1 статьи 61 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных [пунктами «и](#sub_6109)» и «к» части 1 статьи 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания Николаевой М.Н. не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного по части 1 статьи 158 УК РФ.

В действиях подсудимой не имеется исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, личности виновного, существенно уменьшающих общественную опасность совершенного преступления и как следствие оснований для применения статьи 64 УК РФ.

Совершенное Николаевой М.Н. деяние относится к категории небольшой тяжести, в связи с чем, отсутствуют основания для применения правил, предусмотренных частью 6 статьи 15 УК РФ, поскольку категории ниже указанной закон не предусматривает.

Преступление наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

При назначении наказания суд, в соответствии с частью 3 статьи 60 УК РФ, учитывает личность подсудимого, имеющего регистрацию по месту пребывания и место жительства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия его жизни и жизни его семьи.

Суд полагает возможным назначение наказания в виде штрафа, ввиду наличия постоянного источника дохода у подсудимого как им заявлено, полагая, что данный вид наказания не скажется на его имущественном положении и на условиях его жизни и жизни его семьи. Суд считает, что данный вид наказания будет способствовать целям наказания, т.к. возымеет на Николаеву М.Н. воспитательное воздействие, будет способствовать ее исправлению и предупреждению совершения ею новых преступлений с учетом данных о личности подсудимой, состояния ее здоровья, материального положения, отношения к совершенному преступлению, тяжести и общественной опасности содеянного, а также учитывая цели восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений.

Оснований для применения статьи 73 УК РФ суд не усматривает.

Законных оснований для прекращения уголовного дела суд не усматривает.

Оснований для изменения категорий преступления, для замены наказания, для прохождения лечения от наркомании и медицинской или социальной реабилитации, для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, для применения принудительных мер медицинского характера – суд не усматривает.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Процессуальные издержки, понесённым в ходе судебного разбирательства и в ходе досудебного производства, взысканию не подлежат подсудимой в силу части 10 статьи 316 УПК РФ.

Вещественные доказательства по делу – - СD-R-диск с 8 фрагментами видеозаписей от 20.12.2024, изъятый протоколом осмотра места происшествия 17.01.2025 в магазине «Монетка», по адресу дом 4/2 улица Дзержинского г. Сургута ХМАО-Югры, приобщенный дознавателем к материалам дела (л.д. 113), подлежит хранению при уголовном деле, в соответствии с пунктом 5 части  3 статьи [81](garantF1://12025178.588) УПК РФ.

Руководствуясь статьями 316,317 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

признать **Николаеву Марину Николаевну** виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ.

Назначить **Николаевой Марине Николаевне** наказание за совершенное преступление в виде штрафа в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей с уплатой по следующим реквизитам:

ИНН: 8601010390; КПП: 860101001; единый казначейский расчетный счет № 40102810245370000007; номер казначейского счета: 03100643000000018700; Банк РКЦ: Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г.Ханты-Мансийск; БИК УФК: 007162163; Код ОКТМО: 71876000; КБК: 188 1 16 03121 01 0000 140; наименование кода дохода: Денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, и в возмещении ущерба и имуществу, зачисляемые в федеральный бюджет. УИН: 18858625010320200429.

Меру пресечения в отношении осужденной Николаевой М.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить до вступления приговора в законную силу без изменения, а после вступления - отменить.

Вещественные доказательства – СD-R-диск с 8 фрагментами видеозаписей от 20.12.2024, изъятый протоколом осмотра места происшествия 17.01.2025 в магазине «Монетка», по адресу дом 4/2 улица Дзержинского г. Сургута ХМАО-Югры, - хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд в течение 15 суток с момента провозглашения осужденным, защитником, потерпевшим – путем подачи жалобы, государственным обвинителем – путем принесения представления через мирового судью судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, с учётом положений статьи 317 УПК РФ. Жалоба или представление, поданные с пропуском срока, оставляются без рассмотрения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденная вправе в течение 15 суток со дня вручения ему копии приговора и в тот же срок со дня вручения копии апелляционного представления ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Н.В. Разумная